

From: "[Hanson Prihantoro Putro](mailto:journal@uii.ac.id)" <journal@uii.ac.id>
To: "[Prayudha Bryantama Nugraha](mailto:17523024@students.uui.ac.id)" <17523024@students.uui.ac.id>
Date: 12/4/2020 2:38:56 AM
Subject: [AUTOMATA] Editor Decision

Prayudha Bryantama Nugraha:

We have reached a decision regarding your submission to AUTOMATA, "penerapan algoritma apriori untuk meningkatkan conversion rate".

Our decision is to:RESUBMIT FOR REVIEW

Lakukan perbaikan MAYOR sesuai arahan kedua reviewer dan kirim ulang sebelum tanggal 9 Desember 2020

Hanson Prihantoro Putro
Universitas Islam Indonesia
125230101@uui.ac.id

Reviewer A:

PENERAPAN ALGORITMA APRIORI UNTUK
MENINGKATKAN CONVERSION RATE

1. Usul revisi judul: PENERAPAN ALGORITMA APRIORI UNTUK MENINGKATKAN CONVERSION RATE PADA DATA TRANSAKSI PENJUALAN
Tolong diperbaiki susunan kalimat pada Abstrak. Kalimat pada abstrak ada yang terdiri HANYA 1 kalimat, dan itupun kalimat berulang: Penelitian ini menggunakan metode association rules dengan algoritme apriori yang bisa digunakan untuk *menemukan kombinasi item dari data tadi untuk menentukan kombinasi item dari data tadi.*
2. Ditemui typo: pengukung, menggukanan, kombinasi-kombinasi (kombinasi saja), perhitngan
3. Banyak kalimat yang dimulai dari kata DAN, UNTUK, DENGAN yang dirasa kurang pas dalam konteks kalimat di paragraf tersebut.
4. Tabel 3-8 tidak ada judul
5. Apakah jumlah transaksi yang ada memberikan gambaran nyata dari hasil perhitungan ini, dari makalah ini hanya mencantumkan 5 transaksi saja. Perkiraan awal data ini tidak mencerminkan hasil yang relevan dengan kondisi nyata.
6. Dari sub bab hasil dan pembahasan, hanya memberikan urutan perhitungan dalam bentuk tabel namun belum ada penjelasan secara komprehensif apa hasil yang dihasilkan dari perhitungan ini. Berikan penjelasan apa hasil keputusan yang dihasilkan dari perhitungan ini.
7. Di sub bab kesimpulan merupakan future of works atau saran untuk penelitian serupa di masa yang akan datang.

Reviewer B:

Originalitas

Penilaian:

12/9/2020

- Metode yang digunakan tidak berisikan informasi baru. Hanya mengulang penelitian sebelumnya. Kasus yang digunakan sangat mirip dengan penelitian sebelumnya.
- Sebagian besar metode yang digunakan telah sama dari penelitian sebelumnya namun masih terdapat sedikit informasi baru yang signifikan. Kasus yang digunakan sedikit berbeda dari penelitian sebelumnya.
- Sebagian besar metode yang digunakan telah sama dari penelitian sebelumnya namun terdapat banyak informasi baru yang signifikan. Kasus yang digunakan adalah kasus baru dan berbeda dari penelitian sebelumnya
- Metode yang diusulkan adalah metode baru atau metode lama dengan banyak pengembangan dan digunakan baik pada kasus yang mirip (perbandingan metode) ataupun dengan kasus yang berbeda dari penelitian sebelumnya.

:

Score: 2

Ketepatan Judul

Penilaian:

- Judul tidak menggambarkan dengan jelas poin-poin utama pada penelitian dan cenderung menyesatkan.
- Judul sangat kurang menggambarkan dengan jelas poin-poin utama pada penelitian dan cenderung berbeda fokus. Ada banyak bagian penting yang tidak disebutkan di judul atau ada bagian yang bukan utama namun tertulis di judul.
- Judul kurang menggambarkan dengan jelas poin-poin utama pada penelitian namun masih sesuai fokus utama. Ada sedikit bagian penting yang tidak disebutkan di judul atau ada bagian yang bukan utama namun tertulis di judul.
- Judul menggambarkan dengan jelas poin-poin utama pada penelitian dan sesuai pada fokus utama.

:

Score: 2

Kejelasan Abstrak

Terdapat 4 poin yang harus ada pada sebuah abstrak, yakni:

- Problem statement
- Metode yang digunakan
- Temuan hasil
- Rangkuman

Penilaian: • Abstrak terlalu panjang atau terlalu pendek. Abstrak mengandung 0 atau 1 dari 4 poin di atas

- Abstrak terlalu panjang atau terlalu pendek. Abstrak mengandung 2 dari 4 poin di atas
- Abstrak terlalu panjang tetapi tidak terlalu pendek. Abstrak mengandung 3 dari 4 poin di atas
- Abstrak tidak terlalu panjang dan tidak terlalu pendek. Abstrak mengandung seluruh poin di atas

:

Score: 3

Latar Belakang Masalah

Penilaian: • Latar belakang masalah tidak tersampaikan dengan baik dan jelas, sehingga tidak diperoleh poin-poin utama masalah

- Latar belakang masalah tersampaikan dengan baik dan jelas. Masalah yang dipaparkan kurang memiliki dasar yang kuat. Tidak tampak kesesuaian antara latar belakang masalah dengan solusi yang ditawarkan.
- Latar belakang masalah tersampaikan dengan baik dan jelas. Masalah yang dipaparkan kurang memiliki dasar yang kuat. Terdapat kesesuaian antara latar belakang masalah dengan solusi yang ditawarkan.
- Latar belakang masalah tersampaikan dengan sangat baik dan jelas. Masalah yang dipaparkan memiliki dasar yang kuat. Terdapat kesesuaian antara latar belakang masalah dan solusi yang ditawarkan

:

Score: 1

Literature Review

Penilaian:• Tidak ada literatur review

- Penyajian review kurang jelas dan lengkap, banyak informasi penting pada referensi yang tidak tersampaikan dengan jelas. Literatur yang digunakan tidak relevan dengan penelitian dan juga tidak dapat dibandingkan.
- Penyajian review kurang jelas dan lengkap, beberapa informasi penting pada referensi tidak tersampaikan dengan jelas. Literatur yang digunakan masih relevan dengan penelitian dan dapat dibandingkan
- Review disajikan dengan jelas dan lengkap.Literatur yang digunakan relevan dengan penelitian dan dapat dibandingkan

:

Score: 3

Metodologi Penelitian

Penilaian:• Tidak ada penjelasan metodologi yang digunakan.

- Penjelasan metode yang digunakan kurang jelas atau tidak mudah dipahami. Metode yang digunakan pada penelitian adalah metode yang kurang terpercaya atau kurang sesuai penggunaannya berdasarkan penelitian-penelitian sebelumnya.
- Penjelasan metode yang digunakan kurang jelas atau tidak mudah dipahami. Metode yang digunakan pada penelitian adalah metode yang terpercaya dan sesuai penggunaannya berdasarkan penelitian-penelitian sebelumnya.
- Penjelasan metode yang digunakan cukup jelas dan mudah dipahami. Metode yang digunakan pada penelitian adalah metode yang terpercaya dan sesuai penggunaannya berdasarkan penelitian-penelitian sebelumnya.

:

Score: 2

Pemaparan Hasil

Penilaian:• Tidak ada pemaparan atau analisis hasil

- Hasil ditampilkan kurang lengkap, kurang jelas, atau kurang sesuai dalam representasi (grafik, tabel, dsb.). Analisis hasil kurang runtut, kurang komprehensif, dan tidak berdasar.
- Hasil ditampilkan secara lengkap, jelas, dan sesuai dalam representasi (grafik, tabel, dsb.). Analisis runtut dan berdasar, tetapi kurang komprehensif.
- Hasil ditampilkan secara lengkap, jelas, dan sesuai dalam representasi (grafik, tabel, dsb.). Hasil dianalisis secara runtut, komprehensif, dan berdasar.

:

Score: 2

Kesimpulan

Terdapat 4 hal yang seharusnya ada pada kesimpulan:

- Pemaparan singkat tujuan awal penelitian
- Poin-poin utama hasil penelitian
- Kesesuaian hasil dengan tujuan penelitian
- Saran untuk penelitian selanjutnya

Penilaian: • Bagian kesimpulan terlalu panjang dan menampilkan informasi-informasi yang bukan utama. Hanya mencakup sebagian dari poin-poin di atas.

- Bagian kesimpulan ditulis jelas dan tidak terlalu panjang. Hanya mencakup sebagian dari poin-poin di atas.
- Bagian kesimpulan terlalu panjang dan menampilkan informasi-informasi yang bukan utama. Telah mencakup semua poin di atas.
- Bagian kesimpulan ditulis jelas dan tidak terlalu panjang. Telah mencakup semua poin di atas.

:

Score: 2

Referensi

Terdapat 4 kriteria penilaian referensi yang baik:

- Referensi utama termasuk penelitian baru (10 tahun terakhir)
- Terdapat referensi yang merupakan rujukan utama pada bidang tersebut
- Sitasi pada paragraf digunakan dengan tepat dan sesuai format.
- Penulisan daftar pustaka sesuai dengan format

Penilaian: • Memenuhi hanya 0 atau 1 dari 4 kriteria di atas

- Memenuhi hanya 2 dari 4 kriteria di atas
- Memenuhi hanya 3 dari 4 kriteria di atas
- Memenuhi hanya seluruh kriteria di atas

:

Score: 3

Bahasa Penulisan

Terdapat 4 poin penilaian bahasa penulisan:

- Bahasa yang digunakan formal
- Sesuai dengan tata bahasa
- Penggunaan kata yang tepat
- Mudah dipahami

Penilaian:

- Memenuhi hanya 0 atau 1 dari 4 poin di atas
- Memenuhi hanya 2 dari 4 poin di atas
- Memenuhi hanya 3 dari 4 poin di atas
- Memenuhi hanya seluruh poin di atas

:

Score: 2

Reviewer's Comment:

1. Tujuan penelitian ini adalah untuk meningkatkan conversion rate sedangkan dalam makalah ini tidak ada kesimpulan atau data yang mengarah ke situ. Yang ada hanya berupa rekomendasi kombinasi menu.

2. Pada bagian pendahuluan terdapat ketidakserasian tentang tujuan dari penelitian ini, apakah untuk meningkatkan penjualan atau meningkatkan pelayanan.

3. Tidak ada kejelasan darimana data tentang pola transaksi didapat dan mengapa hanya ada 5 pola transaksi saja yang dijadikan data? (apakah hanya ada 5 pola transaksi dari sekian banyak transaksi yang diamati?)

5. Di beberapa kesempatan pada bagian pembahasan tidak ada penjelasan tentang asal-muasal standar atau nilai minimum yang dijadikan patokan untuk menentukan data mana yang akan diolah selanjutnya. Misalnya pada Langkah 2, menu yang dipilih untuk diolah lagi adalah menu yang memiliki transaksi minimal 3 (mengapa minimal 3?)

Kemudian pada Langkah 4 yang menyeleksi kombinasi-kombinasi yang memiliki nilai di atas 30%. Mengapa menggunakan nilai 30%? Jika dilihat dari data yang ada maka tidak ada yang nilainya di atas 30% karena paling tinggi adalah 30%.

AUTOMATA

<https://journal.uii.ac.id/AUTOMATA>