

TABEL PERBAIKAN

Reviewer A

NO	Catatan Review	Perbaikan yang dilakukan	Lokasi Halaman / BAB
1	Paper tidak menyertakan hasil uji plagiasi	<p>#19441 Summary</p> <p>SUMMARY REVIEW EDITING</p> <p>Submission</p> <p>Authors Raditia Fadillah Akbar, Taufiq Hidayat</p> <p>Title PEMBAGIAN WARISAN MENURUT SYARIAT ISLAM DENGAN BASIS PENGETAHUAN MENGGUNAKAN PROLOG</p> <p>Original file 19441-50889-2-SM.PDF 2021-06-05</p> <p>Supp. files 19441-50892-2-SP.PDF 2021-06-05 ADD A SUPPLEMENTARY FILE</p> <p>Submitter Raditia Fadillah Akbar</p> <p>Date submitted June 5, 2021 - 10:53 AM</p> <p>Section Research</p> <p>Editor Hanson Prihantoro Putro</p> <p>Sebenarnya sudah ada. Tetapi akan diupload ulang pada supplementary file</p>	
2	Judul harus dimodifikasi disesuaikan dengan isi. Pada judul terdapat diksi basis pengetahuan tetapi tidak ada uraian seputar basis pengetahuan.	Judul tidak dimodifikasi karena sudah terdapat uraian tentang basis pengetahuan pada struktur sistem pakar dalam bab 2.	Judul
3	1. Latar belakang tidak ada sedikitkan menyinggung metode pemecahan masalah atau solusi teknologi.	Pendahuluan sudah ditambahkan informasi tentang solusi teknologi yaitu sistem pakar dan prolog. Focus penjelasan makalah dan dasar masalah telah ditambahkan dalam pendahuluan.	BAB I

	<p>2. Latar belakang juga tidak menjelaskan fokus dan tujuan penulisan makalah.</p> <p>3. Masalah yg dipaparkan belum menyertakan dasar ilmiah yang kuat untuk diangkat sebagai penelitian.</p>		
4	<p>1. Abstrak tidak menyertakan problem statemen yg jelas, masih sangat normatif.</p> <p>2. Metode ada disinggung tetapi tidak menyinggung prolog sama sekali.</p> <p>3. Temuan hasil tidak jelas, tidak sinkron dengan bagian hasil dan pembahasan di dalam makalah.</p>	<p>1. Memperbaiki abstraksi dengan menambahkan beberapa informasi agar abstraksi sesuai</p> <p>2. Tujuan penelitian ditambahkan dengan adanya pembahasan tentang prolog</p> <p>3. Tambahan alasan menggunakan prolog</p> <p>4. Memperjelas temuan hasil</p>	abstraksi
5	<p>1. Penyajian review kurang jelas dan lengkap. Kebanyakan berisi defenisi2 saja. Seharusnya review literatur mengulas keunggulan metode pemecahan dan algoritma yg digunakan serta relevan dengan judul dan fokus kajian.</p> <p>2. Tidak ada perbandingan antar penelitian terdahulu.</p> <p>3. Kajian literatur tidak sinkron/mendukung judul.</p> <p>4. Tema proton sangat sedikit dibahas dan kurang krusial pembahasannya.</p>	<p>1. Penyajian Review telah dilengkapi dengan struktur sistem pakar</p> <p>2. Table perbandingan dengan penelitian terdahulu juga dibuat agar dapat lebih mudah melihat kelebihan dari penelitian ini</p> <p>3. Basis pengetahuan telah dibahas di dalam struktur sistem pakar</p> <p>4. Keunggulan metode telah ditambahkan "<i>Forward chaining</i> akan bekerja dengan baik ketika masalah bermula dari mengumpulkan informasi lalu kemudiann mencari kesimpulan apa yang diambil dari indormasi tersebut."</p> <p>5. Dengan dilengkapinya informasi yang ada akan membuat kajian menjadi relevan dengan judul</p>	BAB II

	5. Kajian basis pengetahuan sama sekali tidak ada.		
6	<p>Perbaiki penyusunan bab III.</p> <p>a) Isi bagian analisis masalah kok tidak ada analisis masalahnya malah berisi strategi pencarian literatur?</p> <p>b) bagian perancangan aplikasi. Paragraf pertama tepatkah diletakkan di sini? Strategi perancangannya bagaimana? Tidak ada penjelasan.</p> <p>c) bagian implementasi ??? Implementasi prolog atau implementasi penalaran mesinnya? Perbaiki penyajiannya</p> <p>d) metode pengujian tidak tepat. Seharusnya yg diuji itu ketepatan algoritmanya dalam memecahkan masalah bukan fungsionalitasnya. Anda bisa menguji dengan white block testing untuk menguji alur programnya dan pengujian validitas ke pakar waris.</p>	<p>a. Identifikasi masalah ditambah dengan diagram konteks dan dfd. Hingga pengkodean menggunakan prolog</p> <p>b. Paragraf tersebut telah dipindahkan ke dalam bab 2. Bagian perancangan aplikasi berfokus ke dalam pembahasan diagram konteks dan dfd</p> <p>c. Bagian implementasi merupakan implementasi pengkodengan ke dalam bahasa pemrograman prolog. Serta cara penyajian rule dalam prolog</p> <p>d. Metode pengujian telah diganti menggunakan white box testing</p>	BAB III
7	<p>Bagian Hasil dan pembahasan : uraian tidak sistematis dan tidak fokus pembahasannya</p>	<p>a. Penyajian kode prolog sudah diganti dengan aliran proses pada basis pengetahuan menggunakan flow chart</p> <p>b. Rules sudah disajikan dalam bentuk tabel.</p> <p>c. Pengujian telah diganti dengan white box testing, dan sudah menyertakan hasil pengujian</p>	BAB IV

	<p>a) ubah penyajian code ganti menjadi flowchart</p> <p>b) uraikan dahulu penyusunan basis pengetahuan dengan forward chaining dalam tabel aturan</p> <p>c) tidak menyertakan pengujian dan hasil</p> <p>d) belum membahas analisis terhadap temuan hasil.</p> <p>Uraian baru sekedar mengulas cara menerapkan basis aturan pada masalah</p>	<p>d. Sudah terdapat uraian hasil setelah pengujian</p>	
8	<p>Kesimpulan berisi klaim tanpa pembuktian. Misal pada kalimat: "prolog sangat sesuai untuk kasus pembagian waris..".</p> <p>Kesimpulan harus relevan dan sinkron dengan uraian makalah di bab-bab sebelumnya.</p> <p>Tidak ada saran pengembangan penelitian ke depan.</p>	<p>Kesimpulan sudah menjawab rumusan masalah yang ada dalam bab satu. Serta lanjutan penelitian yang akan dilakukan</p>	Bab V
9	<p>Referensi yang digunakan banyak tidak relevan dengan topik utama/judul.</p> <p>Mayoritas literatur ttg forward chaining.</p>	<p>Referensi telah disortir dan referensi yang tidak relevan akan dihapus.</p>	Referensi
10	<p>Beberapa sitasi pada paragraf tidak menggunakan kaidah/format yg tepat.</p>	<p>Pengecekan sitasi telah dilakukan di keseluruhan makalah</p>	BAB I, BAB II,BAB III, BAB

			IV, BAB IV
11	Perbaiki pemilihan kata. Diksi harus tepat jika tidak bisa salah persepsi misal pada akhir paragraf ke empat bagian I, "tanpa menimbulkan kemaslahatan.." ????	Pengecekan diksi paragraph tersebut telah diganti menjadi "dapat menimbulkan iri dengki". Dan juga dilakukan pengecekan untuk seluruh makalah	BAB I, BAB II, BAB III, BAB IV, BAB IV
12	Perbaiki tata bahasa dan sistematika penyampaian. Gunakan gaya menulis komunikasi ilmiah. Banyak ditemukan pengulangan kalimat dan salah ketik juga salah penomoran.	Tata bahasa telah diperbaiki, pengulangan kalimat dan juga salah-salah ketik telah diperbaiki Penomoran di cek ulang dan diperbaiki sebagaimana mestinya	BAB I, BAB II, BAB III, BAB IV, BAB IV

Reviewer B

NO	Catatan Review	Perbaikan yang dilakukan	Lokasi Halaman / BAB
1	Disesuaikan dengan Judul pada abstraksi belum ada tentang prolog	Abstraksi sudah ditambahkan informasi mengenai PROLOG dan sudah dilengkapi dengan informasi lainnya	Abstraksi
2	Penelitian anda sudah sangat baik, tapi sayang laporan anda sangat tidak memuaskan untuk dibaca. Mohon diperbaiki secara		Judul

	<p>keseluruhan. Pendahuluan belum membahas secara keseluruhan terkait dengan judul yang anda buat. Judul: PEMBAGIAN WARISAN MENURUT SYARIAT ISLAM DENGAN BASIS PENGETAHUAN MENGGUNAKAN PROLOG</p> <p>Maka pada bagian abstrak dan pendahuluan itu mencakup jawaban pertanyaan terkait mengapa anda memilih pembagian warisan, mengapa anda menggunakan metode FC, dan mengapa menggunakan prolog. Keseluruhan pertanyaan tersebut bisa dijabarkan dalam paragraf sebagai latar belakang ataupun abstrak anda.</p>	<p>Seluruh makalah telah diperbaiki dari BAB 1 s/d 5, revisi ini sudah memenuhi semua yang reviewer A sampaikan</p>	
3	<p>Dibagian paragraf awal mungkin perlu digambarkan diagram keseluruhan jalan penelitian anda Masalah yg dipaparkan belum menyertakan dasar ilmiah yang kuat untuk diangkat sebagai penelitian.</p>	<p>Awal Paragraf dalam bab II telah ditambahkan alur penelitian yang dimulai dari identifikasi masalah, perancangan, implementasi dan testing</p>	BAB III
4	<p>Pengujiannya dibagian manakah? saya tidak melihat ada pembahasan terkait pengujian di bagian hasil dan pembahasan.</p>	<p>Pengujian telah diganti dengan pengujian white box testing, terdapat juga pembahasan mengenai kode yang digunakan.</p>	Bab IV