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| * Terdapat kalimat yang belum memiliki subjek
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 **Reviewer B**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Bagian | **Saran** | **Perbaikan** | **Halaman sebelum** | **Halaman setelah**  |
| Revisi Judul | - | - |  |  |
| Abstrak | - | - |  |  |
| Pendahuluan | * Jelaskan kenapa Form A yang dipilih
* Apa dasarnya bahwa tiap set seharusnya membentuk satu faktor? Apakah set-set tersebut sebuah subkontsruk? Jelaskan

Mengapa tidak melakukan EFA terle bih dahulu? Apakah sudah ada studi terdahulu melakukannya? Jelaskan.* Apakah analisis faktor merupakan metode yang paling urgen untuk pengembangan alat ukur ini? Jelaskan.
 | Sejak pertamakali dipublikasikan pada tahun 1959, tes PPVT telah beberapa kali direvisi yakni PPVT versi yang original, PPVT edisi revisi (The PPVT-R), PPVT-III dan terakhir tahun 2007 direvisi kembali menjadi PPVT-4. Berbeda dengan PPVT-III dan sebelumnya, PPVT-4 menggunakan sandaran yang dapat menopang buku tes sehingga nyaman dalam mengadministrasikan tesnya. Butir soal dalam PPVT-4 dirancang menggunakan gambar-gambar yang penuh warna, ilustrasi mudah dikenali dan menarik sehingga mengurangi kebosanan dalam pelaksanaan tes (Dunn & Dunn, 2007; Allison et al, 2011). Perbedaan lainnya berkenaan dengan jumlah butir soal, PPVT-4 memiliki butir soal yang lebih banyak terutama pada bagian awal tes, sehingga PPVT-4 dapat mengukur kemampuan kosakata anak-anak pada usia yang lebih kecil (Dunn & Dunn, 2007; Allison et al., 2011). Selanjutnya pada PPVT-4 juga terdapat peningkatan akurasi skor tes di seluruh rentang kesulitan, pembaruan kata-kata stimulus, dan ukuran sampel normatif yang lebih besar. Revisi pada PPVT-4 merupakan hasil dari serangkaian penelitian yang mencakup berbagai aspek, seperti konten, bentuk dan format tes, pengadministrasian tes, pengelompokkan butir soal dan pembuatan norma (Dunn & Dunn, 2007).PPVT-4 terdiri dari dua bentuk yaitu Form A dan Form B, dengan format yang identik, jumlah butir soal sama dan konten yang paralel namun tidak tumpang tindih (Dunn & Dunn, 2007). Form B biasanya digunakan untuk pengujian ulang agar hasil yang diperoleh lebih akurat, terlepas dari adanya pengaruh belajar (Dunn & Dunn, 2007). Penelitian saat ini merupakan pengujian kemampuan bahasa reseptif yang pertama kali, sehingga penelitian ini menggunakan PPVT-4 Form A. Butir soal pada PPVT-4 terdiri dari 228 butir soal yang dikelompokkan dalam 19 set. Set pertama hingga set ke-19 dirancang untuk mengukur kemampuan bahasa berdasarkan tingkatan usia. Set pertama adalah set untuk tingkatan usia yang paling rendah dan mulai set-14 hingga set-19 untuk usia dewasa. Pengelompokan butir soal pada setiap set mencerminkan bahwa setiap set mengukur kemampuan bahasa reseptif untuk tingkatan usia yang berbeda. Setiap set terdiri dari 12 butir soal. Dunn dan Dunn (2007) telah menyusun PPVT-4 untuk mengukur kemampuan bahasa reseptif melalui jumlah kosakata yang dimiliki. Hal ini telah dibuktikan dengan berbagai penelitian yang menunjukkan bahwa PPVT-4 memiliki korelasi yang sangat kuat dengan tes kosakata lainnya, memiliki tingkat konsistensi yang tinggi dengan rentang reliabilitas 0.94 hingga 0.95. Penelitian tentang PPVT-4 juga telah mencakup berbagai karakteristik responden termasuk individu dengan disabilitas intelektual (Dunn &Dunn, 2007). Hanya saja, penelitian terhadap responden anak dengan DS secara khusus belum dilakukan. Di Indonesia, PPVT-4 juga belum dilakukan adaptasi. Oleh karena itu penelitian saat ini difokuskan untuk menelaah tentang validitas kontruk PPVT-4 pada anak dengan DS.Brown (2015) mengemukakan bahwa untuk validitas konstruk penggunaan *Confimatory Factor Analysis* (CFA) lebih tepat dibandingkan *Explanatory Factor Analysis* (EFA). Fleksibilitas dan kapabilitas pemodelan CFA (seperti spesifikasi teori error) menghasilkan analisis validitas konstruk yang baik (Brown, 2015). Pada CFA variabel teramati merupakan indikator yang tidak sempurna dari variabel laten, sehingga memungkinkan terjadinya korelasi kesalahan pengukuran (Wijayanto, 2008). Pada penelitian validitas konstruk dengan CFA, korelasi kesalahan pengukuran diperlukan untuk menjelaskan *method covariance* (Brown, 2015)*.* Keuntungan lainnya dari CFA adalah dapat memperkirakan hubungan antar variabel setelah dilakukan penyesuaian untuk kesalahan pengukuran (Brown, 2015). Selain itu, CFA tidak mempermasalahkan ketidakpastian *factor score* seperti pada EFA, karena kerangka kerja CFA menghilangkan kebutuhan untuk menghitung *factor score* (Brown, 2015).Oleh karena itu pada penelitian ini menggunakan CFA untuk menganalisis validitas konstruk PPVT-4.  Butir soal pada PPVT-4 telah dikelompokkan dalam 19 set berdasarkan tingkat usia, oleh karena itu pengujian validitas akan dilakukan pada setiap set, dengan pertanyaan penelitian ini (1) Apakah seluruh butir soal pada setiap set mengukur satu faktor, yaitu kemampuan bahasa reseptif untuk suatu tingkat usia? (2) Apakah seluruh butir soal pada setiap set signifikan mengukur kemampuan bahasa reseptif untuk suatu tingkat usia? | 2 | 2 - 3 |
| Metode | * Partisipan penelitian

Jelaskan apa yang dimaksud tidak valid. Tidak masuk kriteria atau bagaimanaParameter Penglihatan normal | Partisipan penelitian adalah anak dengan DS yang orang tuanya merupakan anggota Persatuan Orang Tua Anak dengan Down Syndrome (POTADS) di wilayah Jakarta, Bandung dan Padang. Terdapat 114 anak dengan DS yang mengikuti penelitian, namun pada proses administrasi tes PPVT-4 sebanyak 16 responden tidak mengikuti pemeriksaan sesuai dengan standar tes, mereka ada yang berhenti ditengah pelaksanaan tes, tidak mau melanjutkan pemeriksaan, tidak memberikan respon terhadap tes, atau perhatian yang tidak fokus pada tes sehingga dalam memberikan respon asal-asal, sehingga data tersebut menjadi tidak valid untuk dianalisis. Oleh karena itu, yang dapat ditindak lanjuti untuk dianalisis lebih lanjut sebanyak 98 anak. Partisipan di Jakarta berjumlah 33 orang, di Bandung 49 orang, dan di Padang 16 orang, sehingga total adalah 98 orang. Mereka memiliki usia kronologis terentang dari 68 bulan (5 tahun 8 bulan) hingga 213 bulan (17 tahun 9 bulan), dengan rata-rata sebesar 129,42 dan standar deviasi sebesar 33,29. Mereka memiliki penglihatan yang normal sehingga dapat melihat gambar dalam instrumen dengan jelas. Infromasi tentang kemampuan penglihatan partisipan diperoleh dari ibu dan hasil pengamatan saat pemeriksan berlangsung. | 2 | 3 |
| * Prosedur penelitian

Perlu dijelaskan cara skoring alat ukur ini. Karena ini berdampak pada pengujian CFA. Jika tiap set adalah skor tersendiri atau “konstruk tersendiri”, maka CFA bisa dilakukan terpisah. Adapun jika tiap set ada penggabungan, maka CFA tidak bisa dipisahkan. Karena saya belum memahami bagaimana alat ukur ini bekerja, maka saya tidak tau mana yang tepat. Namun perlu dijelaskan bagaimana alat ukur ini bekerja dan jelaskan mengapa dllakukan CFA secara terpisah. | (5) skoring dilakukan berdasarkan manual PPVT-4, dimana setiap jawaban yang benar diberi skor satu dan jawaban yang salah diberi skor nol. Pada setiap set dihitung jumlah jawaban benar dan salah. Skor akhir adalah total jawaban benar untuk semua set yang berhasil dijawab responden.***Analisis Data*** Semua set dalam PPVT-4 mengukur kemampuan bahasa reseptif. Pengelompokkan butir soal ke dalam suatu set berdasarkan tingkat kesulitan soal sesuai tingkatan usia. Hal ini mencerminkan bahwa PPVT-4 tidak memiliki dimensi atau aspek, karena semua set mengukur hal yang sama yaitu kemampuan bahasa reseptif meskipun terdapat perbedaan tingkatan usia. Oleh karena itu, dalam analisis data dilakukan *first order* CFA dengan bantuan *software* Lisrel 8.80. CFA dilakukan untuk menganalisis setiap butir soal pada setiap set dari PPVT-4. | 3 | 4 - 5 |
| Hasil | - | **-** |  |  |
| Pembahasan | * Implikasi harus ada yang sesuai dengan temuan CFA
 | Implikasi dari hasil analisis CFA pada penelitian ini menunjukkan bahwa PPVT-4 dapat digunakan untuk mengukur kemampuan bahasa reseptif anak dengan DS. Setiap set dapat mengukur kemampuan bahasa reseptif sesuai dengan tingkat usia, sehingga berimplikasi bahwa PPVT-4 dapat memperkirakan usia ekuivalen dari kemampuan bahasa reseptif. Lebih lanjut, dapat saja berimplikasi pada perkiraan fungsi kognitif anak dengan DS secara global, meskipun hal ini masih memerlukan pembuktian. Penelitian selanjutnya perlu menelaah PPVT-4 dengan kemampuan kognitif lainnya seperti Weschler atau Stanford Binet. Adapun dalam pengadministrasian PPVT-4, pemeriksaan tidak bisa dimulai pada set yang sesuai dengan usia kronologisnya. Pemeriksaan dapat dimulai jauh dari usia kronologisnya bahkan mungkin perlu dimulai dari set awal. | 12 | 13 |
| Simpulan | * Harus ada implikasi lanjutan, sebaik apa alat ukur in i dapat digunakan, atau adakah kekurangan dari alat ukur ini dan ada pada bagian apa, atau apa yang perlu diperhatikan jika menggunakan alat ukur ini. Semua itu perlu dijelaskan.
 | Berdasarkan hasil uji validitas konstruk terhadap PPVT-4, menunjukkan bahwa butir soal pada set-1 hingga set-10, kecuali butir soal nomor 106, valid mengukur kontruk kemampuan bahasa reseptif sesuai dengan tingkat usia. Setiap butir soal memiliki muatan faktor positif yang berarti signifkan dalam mengukur kemampuan bahasa reseptif. Temuan ini mencerminkan PPVT-4 dapat digunakan untuk mengukur kemampuan bahasa reseptif dan memperkirakan usia ekuivalen dari kemampuan bahasa reseptif anak dengan DS. Masih diperlukan penelitian lanjutan untuk membuktikan bahwa PPVT-4 dapat memperkirakan usia mental atau kemampuan kecerdasan anak dengan DS. Keunggulan dari PPVT-4 adalah tidak memerlukan bahasa ekspresif, partisipan cukup menunjuk gambar yang sesuai sehingga cocok untuk pemeriksan pada anak dengan DS. Adapun hal yang perlu diperhatikan adalah dalam pengadministrasian PPVT-4 pemeriksaan bisa dimulai dari set awal seperti set 2 atau 3 meskipun usia kronologis berada jauh di atas usia pada set tersebut. | 12 | 13 |
| Kepustakaan | - | - |  |  |
| Lainnya | - | - |  |  |